VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 151)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 121)**

z dnia 14 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 151)

Komisji Obrony Narodowej (nr 121)

14 maja 2019 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Obrony Narodowej obradujące pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, zrealizowały następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Polskiej Agencji Kosmicznej oraz ustawy o działach administracji rządowej (druk nr 3086).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Marcin Ociepa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **gen. dyw. Adam Joks** zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Łękarski** radca ministra w Departamencie Polityki Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **prof. Paweł Rowiński** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, **płk. Marcin Górka** pełniący obowiązki wiceprezesa do spraw obronnych Polskiej Agencji Kosmicznej oraz **Krzysztof Buczyński** radca w Departamencie Studiów, Analiz i Legislacji Prokuratorii Generalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Dawid Ożóg, Ziemowit Uździcki** i **Jacek Zientarski**- z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

O tej porze to już chyba dobry wieczór. Witam serdecznie wszystkich.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Obrony Narodowej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Polskiej Agencji Kosmicznej oraz ustawy o działach administracji rządowej (druk nr 3086). Uzasadnia podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii – pan minister Marcin Ociepa. Jest pan…? Tak schował się daleko.

Witam pana ministra Ociepę, pana ministra Wojciecha Skurkiewicza, pana ministra Pawła Szrota, pana Andrzeja Ziółkowskiego – prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Witam również pana profesora Pawła Rowińskiego – wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk, pana Tomasza Schweitzera – prezesa Polskiego Komitetu Normalizacji oraz wszystkich pozostałych gości, w tym mundurowych. Witamy serdecznie.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę. Przystępujemy do jego realizacji.

Informuję, że pan marszałek Sejmu w dniu 7 grudnia 2018 r. skierował rządowy projekt ustawy o Polskiej Agencji Kosmicznej oraz ustawy o działach administracji rządowej (druk nr 3086) do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Obrony Narodowej, do pierwszego czytania.

Proszę pana ministra Marcina Ociepę o uzasadnienie projektu z druku nr 3086. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:
Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panowie ministrowie, panie generale, szanowni państwo, istotą projektu jest uporządkowanie i doprecyzowanie zakresu zadań Polskiej Agencji Kosmicznej, podkreślenie roli Agencji, jako agencji wykonawczej, zapewniającej wsparcie eksperckie i wiedzę technologiczną innym organom administracji publicznej, zaangażowanym w działalność kosmiczną. Odpowiedzialnej także za przygotowanie, koordynację, wdrażania Krajowego Programu Kosmicznego.

W punkcie drugim to kwestie zmian organu nadzorującego Polską Agencję Kosmiczną, której celem jest zapewnienie spójności systemowej – nadzór nad agencją wykonawczą właściwą w sprawie działalności kosmicznej, przez ministra który za ten obszar polityki państwa odpowiada, czyli ministra właściwego do spraw gospodarki, a także wprowadzenie usprawnień w organizacji samej agencji kosmicznej.

Najważniejsze projektowane zmiany to uporządkowanie i doprecyzowanie zadań PAK. Zasadniczym zadaniem będzie wspieranie przemysłu kosmicznego, badań, użytkowania przestrzeni kosmicznej, rozwoju technik kosmicznych, a także wykorzystania badań i ich wyników dla celów użytkowych, gospodarczych obronnych, bezpieczeństwa państwa i naukowych. Agencja powinna wspierać inne organy i instytucje państwa wiedzą ekspercką w zakresie działalności kosmicznej. Rozszerzenie zadań w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa o dwie nowe dziedziny – technologie rakietowe oraz analizy zagrożeń w przestrzeni kosmicznej. Również rozszerzenie katalogu podmiotów, które będą miały możliwość zlecania PAK zadań, pod warunkiem zapewnienia finansowania. Przy realizacji zadań PAK ma obowiązek współdziałania z tymi podmiotami i organami państwa.

Zmiana w zakresie organu sprawującego – proponuje się, aby PAK podlegała ministrowi właściwemu do spraw gospodarki, a nie tak jak ma to miejsce obecnie – Prezesowi Rady Ministrów. Minister właściwy do spraw gospodarki jest dziś odpowiedzialny za kształtowanie polityki kosmicznej, w tym opracowywanie i wdrażanie dokumentów programowych w tym zakresie. Istotny jest, przywołany wcześniej, Krajowy Program Polityki Kosmicznej, a także tworzenie korzystnych warunków prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze kosmicznym i współpraca z organizacjami międzynarodowymi właściwymi w sprawach kosmicznych – szczególności z European Space Agency. To właśnie nasi ministrowie uczestniczą w tych spotkaniach.

Proponowana zmiana zapewni zatem niezbędną spójność działań na szczeblu politycznym i operacyjnym. Będzie także zgodna z międzynarodowymi standardami w zakresie podległości krajowych agencji kosmicznych, obowiązującymi w innych państwach europejskich. Tu mogę powiedzieć z doświadczenia, że agencje podlegają zazwyczaj albo ministrowi właściwemu do spraw gospodarki albo ministrowi do spraw nauki. To jest standard dzisiaj w Europejskiej Agencji Kosmicznej. W zasadzie w tej kwestii Polska do tej pory pozostawała wyjątkiem.

Istotne jest wprowadzenie podstawy prawnej do udzielania przez PAK wsparcia niefinansowego. Zmiana ta koresponduje z projektowanymi nowymi zadaniami Polskiej Agencji Kosmicznej, czyli wspieraniem przedsiębiorców sektora kosmicznego. Stanowi to realizację polskiej strategii kosmicznej. Wsparcie będzie udzielane jako pomoc publiczna albo jako wsparcie niestanowiące. Na tym etapie przyjęto formułę pomocy niewymagającej dokonania odrębnej notyfikacji Komisji Europejskiej. Najważniejsza zmiana o charakterze organizacyjnym w PAK to doprecyzowanie terminów ogłaszania i przeprowadzania naboru na stanowisko prezesa Agencji, w tym uzyskania wymaganych opinii Rady Agencji, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także Ministerstwa Obrony Narodowej. Zmiana dotyczy również zwiększenie znaczenia doświadczenia na poszczególnych stanowiskach kierowniczych Agencji. Określone będą też kryteria odwołania wiceprezesa, analogicznie do przepisów dotyczących prezesa. Doprecyzowany zostanie sposób kierowania Agencją po upływie 6 miesięcy od dnia odwołania dotychczasowego prezesa, a także odzwierciedlenie zasady odpowiedzialności prezesa PAK

za okres, w którym sprawował on swoją funkcję. Rozszerzone będą uprawnienia prezesa PAK do powoływania dyrektorów, zarówno w działach terenowych, jak i komórek organizacyjnych. Uregulowane zostaną działania Rady Polskiej Agencji Kosmicznej. Zatrudnienie w Agencji będzie dostosowane do realizacji zadań i zapewnienia niezbędnej wykwalifikowanej kadry merytorycznej, posiadającej wiedzę i doświadczenie w sektorze kosmicznym.

Konkludując, jeśli chodzi o spodziewane efekty dla PAK, ta ustawa usprawni funkcjonowanie Agencji i jej organów poprzez zapewnienie merytorycznie wykwalifikowanej kadry oraz wprowadzenie mechanizmów zapewniających ciągłość funkcjonowania Agencji w sytuacji zmiany jej prezesa. Dla podmiotów sektora kosmicznego oznacza ona możliwość uzyskania wsparcia w podejmowanych działaniach i również jego dalszy rozwój przez przygotowanie i wdrożenie przez PAK Krajowego Programu Kosmicznego. Dla rynku pracy, w dłuższej perspektywie zakłada się, że usprawnienie funkcjonowania Agencji oraz opracowanie i wdrożenie KPPK pozytywnie wpłynie na zwiększenie zatrudnienia w polskim sektorze kosmicznym. Dla podmiotów i organów państwa spowoduje zapewnienie wsparcia eksperckiego.

Tyle słowem wprowadzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa, pań i panów posłów, chciałby zabrać głos? Proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, proponuję, aby do rozpatrzenia projektu ustawy powołać podkomisję. Dobrym zwyczajem w poprzednich kadencjach było to, że do rozpatrywania projektów ustaw powoływaliśmy podkomisje, żeby dokładnie przeanalizować tekst. W sprawie tego projektu są jeszcze inne poważne powody do tego, aby taką podkomisję powołać. Mamy do czynienia z poważną zmianą, dotyczącą Polskiej Agencji Kosmicznej. Jest w niej też kilka bulwersujących przepisów, jak chociażby ten mówiący o tym, że wszystkie umowy o pracę podlegają z mocy prawa rozwiązaniu. Takich bulwersujących historii jest więcej. Pomijając je, myślę, że jest dobra okazja, żeby dokonać oceny pracy Agencji po kilku latach jej funkcjonowania. Ja rozumiem, że ta nowela ustawy o Agencji jest właśnie skutkiem lub przejawem analizy dokonanej przez rząd, natomiast parlament ma teraz doskonałą okazję do tego by zbadać kilkuletnią działalność Agencji i przeanalizować powody stanowiące podstawę do tego, żeby dokonać takiej nowelizacji.

Było powszechną praktyką w poprzednich kadencjach Sejmu, że do rozpatrywania poważnych projektów ustaw, gdzie mieliśmy do czynienia z wieloma jednostkami redakcyjnymi tekstu, powoływane były podkomisje. Apeluję do państwa, żeby skorzystać z tej okazji i dokonać oceny pracy Agencji po kilku latach jej funkcjonowania i dokonać szczegółowej analizy tekstu projektu ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Nie będę ukrywał, że działanie Agencji zostało nie najlepiej ocenione przez wszystkie kontrole Najwyższej Izby Kontroli. Ta nowelizacja służy temu, żeby te wszystkie nieprawidłowości jednak poprawić i uniknąć na przyszłość złych wydarzeń w Agencji. W związku z tym mam pytanie czy jest głos przeciwny?

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Michał Jach (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Zmian jest tyle, że jesteśmy w stanie to przepracować na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Szanowne Komisje, ja chciałam poprzeć posła Mroczka w kwestii powołania podkomisji. Analizując bardzo dokładnie uzasadnienie do ustawy i cały projekt – zrobiłam to, widać wyraźnie, że trzeba nad tym popracować rzetelnie. Jeśli zmienia się struktura Agencji, tryb i sposób powoływania podmiotów, które nią zarządzają, wprowadza dodatkowe obowiązki i zadania służące rozwojowi innowacyjności i wdrożeniu technologii poprzez szeroką współpracę z różnymi podmiotami niewchodzącymi w ten zakres do tej pory, to cóż stoi na przeszkodzie, żeby zrobić to rzetelnie. Patrząc na cele, które ta Agencja ma realizować, chcemy dokładnie zbadać co do tej pory było robione. Pytanie – dlaczego się mamy tak spieszyć, jaki jest cel? Mamy jakąś „godzinę zero", która wybiła i trzeba dokonać tych zmian? Powinniśmy pracować rzetelnie. Po to jesteśmy w Sejmie i po to społeczeństwo dało nam mandat, żebyśmy pracowali dobrze nad zmianami, które są prezentowane. W uzasadnieniu przedstawione są jako niezwykle ważne i mające wpływ na innowacyjność i wiele sfer przemysłu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Musiałem zmienić stanowisko, bo tam zabrakło mikrofonów.

Mam prośbę i apel do pana przewodniczącego Jacha – by wycofał sprzeciw. Musimy poważnie tą nowelizację potraktować. Gdybym dziś zapytał pana przewodniczącego Jacha – czym tak naprawdę zajmuje się Polska Agencja Kosmiczna – nie byłby w stanie sprecyzować. Podkomisja będzie miała okazję dokładnie poznać specyfikę, tryb prac, a przede wszystkim przeanalizować wyzwania, które stoją przed Agencją. My zmienimy także cele. To jest bardzo poważna kwestia i dlatego powinniśmy w profesjonalny, kompetentny sposób, z udziałem ekspertów, pracować nad tym projektem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Jeszcze pytanie organizacyjne do pana przewodniczącego – czy w sprawie tego projektu zostały zlecone jakieś ekspertyzy przez panów przewodniczących? Czy przygotowaliście to dzisiejsze posiedzenie zlecając wykonanie ekspertyz opinii tego projektu ustawy?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ja nie zlecałem. Mogę tylko powiedzieć, że ten projekt trochę przeleżał i w tej chwili nastąpiło pewne przyspieszenie, żeby go procedować. Zgadzam się z tym, że wniosek o powołanie podkomisji do pracy nad tym projektem ustawy nie wynika z jego objętości, ale zawartości merytorycznej. Rzeczywiście ta Agencja zmienia swój charakter w pewnym sensie. Będzie się zajmować dodatkowymi kwestiami, które dotyczą bardzo wrażliwych elementów polskiej gospodarki, a również obronności. Przychylam się w związku z tym do wniosku.

Jest wniosek przeciwny, którego pan przewodniczący nie wycofuje. Będziemy więc głosować. Czy ktoś jeszcze w dyskusji chciał zabrać głos? Nie.

Dziękuję, zamykam pierwsze czytanie.

W związku z tym, że jest wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu ustawy – kto z państwa jest za jej powołaniem? (13) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Wniosek o powołanie podkomisji niestety przepadł.

Przystępujemy do procedowania ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Przypomnę – ustawa o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Kosmicznej oraz ustawy o działach administracji rządowej. Nie ma sprzeciwu. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do zmian w art. 1. Czy posłowie otrzymali poprawki?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do zmiany 1 w art. 1, nie do poprawki. Jest tam zapis, że siedzibą jest miasto stołeczne Warszawa. Chciałbym spytać pana ministra co było podstawą tego, że zmieniono dotychczasową siedzibę w Gdańsku?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jest zmiana nr 1. W art. 1 ustawy skreśla się pkt 1. W konsekwencji proponowanej poprawki zmieniać się będzie musiała dalsza numeracja projektu. Chodzi o to, żeby rzeczywiście przywrócić poprzedni zapis. W obowiązującym stanie prawnym siedzibą Polskiej Agencji Kosmicznej jest Gdańsk. Projekt ustawy zakłada przeniesienie siedziby do Warszawy. Celem niniejszej poprawki jest utrzymanie stanu obowiązującego – usytuowanie siedziby Polskiej Agencji Kosmicznej w Gdańsku. Taka poprawka została złożona. Jest poprawka 1 w art. 1 projektu skreśla się pkt 1. To jest poprawka zgłoszona przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Jest podpisana?

Poseł Wojciech Buczak (PiS):

Jest podpisana. Wojciech Buczak zgłasza poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (32) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 2. Art. 2 otrzymuje brzmienie: „Art. 2. Agencja podlega ministrowi właściwemu do spraw gospodarki.”. Czy sią uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Dziękuję, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Poseł Wojciech Buczak (PiS):

Tak jest poprawka. Treść państwo mają. W art. 1 pkt 4 projektu, w zakresie art. 3a ust. 1 uzyskuje nowe brzmienie: „Art. 3a. Agencja może udzielać wsparcia w związku z realizacją zadań określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1,8, 12-14, w szczególności z przeznaczeniem na: 1. Prace badawczo rozwojowe, 2. Wsparcie innowacyjności, 3. Szkolenia, 4. Doradztwo, 5. Udział w targach, misjach gospodarczych oraz innych wydarzeniach.”. b) w ust. 3 po pkt. 4 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „pkt 5. Inny niż wymienione w pkt 1-4 podmiotom, działającym w dziedzinie użytkowania przestrzeni kosmicznej lub wspierającym tę dziedzinę.”. c) ust. 6. otrzymuje brzmienie: „ust. 6. Minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia szczegółowe przeznaczenie oraz szczegółowe warunki i tryb udzielania wsparcia przez Agencję, mając na względzie efektywne i skuteczne wykorzystanie tego wsparcia oraz zapewnienie przejrzystości jego udzielania w ramach pomocy publicznej i pomocy de minimis, a także potrzebę uzyskania informacji niezbędnych do udzielania wsparcia.”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw żebyśmy przyjęli poprawkę nr 2?

Bardzo proszę.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Panie przewodniczący, ja chcę spytać, czyje to są w ogóle poprawki? Bo pan tego nie powiedział?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę?

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Czyje to są poprawki?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

To są poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Te poprawki są niepodpisane. Ten druk nie ma żadnego oznaczenia. Pan jest pewien, że to są poprawki klubowe?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zostały zgłoszone i stwierdzono, że zostały podpisane. Pytałem, czy wszyscy dostali te poprawki wydrukowane.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Mamy tu jakiś nieoznaczony druk. Nie wiadomo czyje są te poprawki.

Poza tym kolejna uwaga, panie przewodniczący. Okazuje się, że mamy dwa projekty ustaw. Jeden zawarty w druku sejmowym – ten rządowy, a obok bardzo obszerne poprawki, które stanowią drugi projekt ustawy.

Państwo naprawdę chcecie w takim bałaganie uchwalać ustawę? Sami widzicie, że to totalny bałagan.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie pośle, uwaga jak najbardziej zasadna. Bardzo bym prosił, żeby…

Troszeczkę późno pan podpisuje te poprawki, skoro już zaczęliśmy nad nimi głosować. To jest właśnie to o czym mówi pan poseł. Jest to zrobione znowu wszystko na kolanie i znowu będziemy musieli nowelizować za chwilę ustawę, którą w ten sposób procedujemy.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Panie przewodniczący, ja wnioskuję, żeby pan zarządził przerwę i przynajmniej te poprawki niech pan przyjmie w sposób właściwy jako przewodniczący. Bardzo pana o to proszę. 5 minut przerwy. Uporządkujmy tą sprawę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Mam w tej chwili wszystkie poprawki. Pierwszą przegłosowaliśmy, jesteśmy w trakcie głosowania drugiej. Niepodpisana, panie pośle.

Czy państwo otrzymali treść tych poprawek? Nie otrzymali. Zarządzam 15 minut przerwy, żeby wszystkie poprawki zostały dostarczone. Tak się nie proceduje.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy wszyscy posłowie otrzymali poprawki? Czy ktoś nie dostał jeszcze? Wszyscy.

Wracamy do procedowania.

Jesteśmy w tej chwili przed głosowaniem poprawki nr 2. Została złożona, podpisana i uzasadniona. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 2 została przyjęta. Czyli zmiana nr 4 z poprawką nr 2 została przyjęta.

Legislator Wojciech Miller:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

W odniesieniu do zmiany nr 4 mielibyśmy dwie propozycje poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W pkt 4 w art. 3a w ust. 3 pkt 3 wyrazy „statutowo działającym” proponowalibyśmy zastąpić wyrazami „do których zadań statutowych należy działalność”. Natomiast w art. 3a w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „udzielone” proponowalibyśmy zastąpić wyrazem „udzielane”. Takie dwie propozycje w odniesieniu do zmiany nr 4 do państwa decyzji przedkładam.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Rząd już potwierdził, że jest za tymi poprawkami. Czy jest sprzeciw, żeby przyjąć te poprawki Biura Legislacyjnego? Nie ma. A więc poprawki nr 1 i 2 w art. 1 przyjmujemy. Cała zmiana nr 4 razem z tymi poprawkami została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w odniesieniu do zmiany nr 5 proponowalibyśmy jedną poprawkę o charakterze legislacyjnym doprecyzowującym. Mianowicie w pkt 5 po wyrazach „w art. 17 w ust. 2" dodać wyrazy „w zdaniu drugim", gdyż te wyrazy w zdaniu drugim ust. 2 w art. 17 występują.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Rząd wyraził zgodę na tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki Biura Legislacyjnego. Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 5 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego została przyjęta – nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana nr 6…

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pkt 6 to w lit. a w ust. 1 proponowalibyśmy wyrazy „otrzymania informacji o wyłonionych kandydatach zastąpić wyrazami „przedstawienia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki kandydatów, o który mowa w art. 9 ust. 7". Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący. Zwracamy uwagę, że z art. 9 ust. 7 wynika, że ministrowi przedstawia się kandydatów, natomiast to sformułowanie, które jest użyte teraz w projekcie – chodzi o to samo, ale proponowalibyśmy, aby było to określone w sposób precyzyjny, tak jak w dalszych przepisach o procedurze konkursowej.

W lit. b, w ust 1a proponujemy wyrazy „otrzymania propozycji ministra właściwego do spraw gospodarki, oznacza akceptację kandydata wskazanego przez ministra" zastąpić wyrazami „otrzymania wystąpienia o opinię, jest równoznaczne z przedstawieniem opinii pozytywnej". Charakter tej poprawki również jest doprecyzowujący. Chodzi o to, aby nieprzedstawienie opinii w określonym terminie było uznawane za przedstawienie opinii pozytywnej. W tej chwili przepis mówi o akceptowaniu kandydata. W związku z tym, że mamy do czynienia z procedurą opiniowania kandydata, wydaje nam się, że takie sformułowanie jest właściwsze.

Analogicznie w lit. e. w ust. 3a wyrazy „otrzymania informacji o zamiarze odwołania Prezesa Agencji oznacza akceptację odwołania Prezesa Agencji przed upływem kadencji" proponujemy zastąpić wyrazami „otrzymania wystąpienia o opinię, jest równoznaczne z przedstawieniem opinii pozytywnej". Z tym samym uzasadnieniem. Proponujemy, aby w przepisie zrównywać nieprzedstawienie opinii z opinią pozytywną, a nie akceptacją, tak jak jest w tej chwili mowa o tym w projekcie.

W lit. g. w ust. 5 wyraz „niewyłonienia" proponowalibyśmy zastąpić wyrazem „niepowołania". Rozumiem, że o to chodzi w ust. 5 – o niepowołanie prezesa Agencji, a nie wyłonienia kandydata przez zespół.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy to są wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego do zmiany nr 6?

Legislator Wojciech Miller:

Tak. To są wszystko poprawki o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przegłosujemy te zaproponowane poprawki. Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli te poprawki teraz zgłoszone przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Przyjęliśmy poprawki.

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Natomiast jeśli chodzi o kwestię merytoryczną, wydaje się, że tutaj również konieczne byłoby wskazanie – zwracamy uwagę, że w zmianie nr 6 przewidziane są zmiany w art. 8, w którym określone są również przesłanki odwołania prezesa Agencji. Zgodnie z projektem, w odniesieniu do dalszych przepisów, mianowicie dotyczących przesłanek powoływania dyrektorów oddziałów terenowych Agencji, wnioskodawcy proponują dodanie

przesłanki rękojmi prawidłowej realizacji zadań Agencji. Natomiast tego rodzaju przesłanki nie proponują w odniesieniu do prezesa i tym samym jego zastępców, stąd nasze pytanie. Wydaje się, że można na to patrzeć również w taki sposób, że w odniesieniu do dyrektorów Agencji te przesłanki będą miały charakter bardziej rygorystyczny niż w przypadku prezesa. Przepisy nie przewidują bowiem dodania przesłanki autorytetu, dającego rękojmię prawidłowej realizacji zadań Agencji. W konsekwencji w przepisach nie została uregulowana kwestia odwoływania prezesa, w przypadku przestania spełniania tego wymogu. To by się wiązało z koniecznością uzupełnienia art. 1 pkt 6 w lit. d. poprzez dodanie przesłanki odwołania prezesa. W pkt 7, który to dotyczy przesłanek, które musi spełnić kandydat na prezesa, dodania samej przesłanki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Domyślam się, że rząd akceptował tą zmianę. Panie ministrze? To jest głębsza poprawka, więc wolelibyśmy mieć pewność.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, to nie było przedmiotem dotychczasowych naszych konsultacji z Biurem Legislacyjnym. Poprosiłbym, żeby pan mecenas zaproponował konkretną propozycję legislacyjną w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pan poseł.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Uwaga Biura Legislacyjnego ma myślowe założenie, że musi być symetria dotycząca rozwiązań dotyczących prezesa i dyrektorów tych struktur regionalnych. Ja tak nie uważam. Na ogół się zakłada, że ustawodawca w sposób świadomy przyjmuje określone rozwiązania i jak rozumiem, tutaj założono, że tej symetrii nie ma. Jednego to może oburzać, drugiego nie, ale wymogu takiej symetrii nie widzę. Uwaga Biura Legislacyjnego zgłoszona teraz jest nadmiarowa w moim przekonaniu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pan minister Skurkiewicz. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja wiem, że pan przewodniczący jest legalistą. Osobą, która przykłada wiele wagi do regulaminu. Ale ta nasza dyskusja może okazać się bezprzedmiotowa i bezpodstawna, jeśli któryś z członków połączonych Komisji tej poprawki nie przejmie. Jak rozumiem to jest w tej chwili tylko intencja Biura Legislacyjnego. Jest to poprawka merytoryczna, więc póki co dyskutujemy nad czymś co formalnie na posiedzeniu Komisji nie zostało zgłoszone. Tylko w tym zakresie chciałbym zwrócić państwa uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Michał Jach (PiS):

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy ta propozycja panów jest uzasadniona poprawną legislacją albo analizy logicznej, czy też odpowiedniości – skoro na niższym szczeblu te zasady obowiązują, to powinny również na wyższym?

Legislator Wojciech Miller:

Tak jak powiedziałem, jest to kwestia merytoryczna, natomiast my na nią patrzyliśmy pod kątem spójności wewnętrznej tych przepisów. Tę kwestię chcieliśmy poruszyć, żeby poznać opinię wnioskodawców – czy jest to zamierzony zabieg legislacyjny, czy nie. Ja w tym momencie patrzę na poprawki, złożone przez pana posła. Poprawki nr 3 i 4 dotyczą właśnie tej kwestii, o której przed chwilą mówiłem, czyli dodania, w odniesieniu do wymogów jakie musi spełniać prezes i wiceprezes Agencji, tejże przesłanki autorytetu dającego rękojmię realizacji zadań Agencji.

Moja wcześniejsza wypowiedź dotyczyła również kwestii odwołania prezesa w przypadku utraty tejże przesłanki i tego w poprawce pana posła nie widzimy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Michał Jach (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy jeśli poprawka nr 3 i 4, mówi jednoznacznie, że warunkiem powołania na stanowisko prezesa lub wiceprezesa jest posiadanie autorytetu dającego odpowiednią rękojmię, to czy utrata tego autorytetu nie jest tożsama z tym, że utracił prawo do wykonywania funkcji i przesłanką do odwołania go? Wydaje mi się, że to jest logiczne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie nie, z tego względu, że w art. 8 w ust. 2 wskazane są sytuacje, w których Prezes Rady Ministrów, czy po zmianie – minister, będzie odwoływał prezesa Agencji przed upływem kadencji. Natomiast w ust. 3 znajdują się sytuacje, w których do takiego odwołania będzie mogło dojść. Te katalogi mają szczegółowy charakter i jeżeli w tych przepisach nie znajdzie się przesłanka utraty autorytetu dającego rękojmię prawidłowego wykonywania zadań, to w naszej ocenie w sytuacji, kiedy przy powoływaniu ta przesłanka będzie oceniana, natomiast w trakcie kadencji prezesa czy wiceprezesa ta przesłanka odpadnie, nie będzie możliwości ich odwołania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Mamy więc sytuację taką, że Biuro Legislacyjne zgłasza poprawkę, która nie jest zwykła, tylko merytoryczna. Rząd nie ma w tej chwili jeszcze zdania. Czy ktoś w związku z tym przejmie tę poprawkę? Wtedy będziemy nad nią głosować. Jeśli nie to nie będziemy.

Bardzo proszę. Pani poseł Janyska chciała zabrać głos.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Chciałam powiedzieć, że to jest przykład jak najbardziej obrazujący to, o czym mówiliśmy na początku. Do pracy nad tym projektem najbardziej właściwa byłaby podkomisja, która spokojnie, zapoznawszy się wcześniej ze zgłoszonymi tu poprawkami, byłaby przygotowana i można byłoby rzeczowo, rzetelnie i merytorycznie rozmawiać. W tej chwili dochodzi do jakiejś przedziwnej sytuacji. To co się dzieje w Komisji to jest jakieś kuriozum. Większość posłów siedzi i nie wie o co chodzi – jestem o tym przekonana. Wyjdzie jakiś dziwoląg, który nie do końca wiadomo jak będzie wyglądał i czym skutkował w rzeczywistości. Ja o tę poprawkę Biuro Legislacyjne poproszę. Chciałabym to przeanalizować i zgłoszę w drugim czytaniu. Prosimy o przesłanie wszystkim tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie ukrywam, że jest to dość istotna kwestia. Chodzi o możliwość odwołania prezesa.

W tym układzie będziemy mieli tę poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu.

Zmianę nr 6 z tymi poprawkami, które zgłosiło do tej pory Biuro Legislacyjne i które przyjęliśmy, akceptujemy. Natomiast poprawki merytoryczne w tej chwili nie będą głosowane i przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Jest poprawka nr 3 zgłoszona. Czy ktoś skomentuje tę poprawkę?

Poseł Wojciech Buczak (PiS):

Macie państwo tekst z poprawką i uzasadnieniem.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Można zadać pytanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Plocke (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra, do zmiany nr 7 w kontekście poprawki nr 3. Kandydat na prezesa powinien posiadać co najmniej tytuł zawodowy magistra lub równorzędny. Chciałbym się dowiedzieć co znaczy równorzędny? Poza tym uważamy, że co najmniej doktor powinien być kandydatem na prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej. To jest minimum.

Co do zmiany nr 7, cały czas operujemy pojęciem „posiada autorytet”. Co to znaczy? Kto to ocenia? Rozumiem, że w stosunku do wiceprezesów to prezes ocenia. Natomiast kto będzie oceniał autorytet prezesa? Jaka instytucja to będzie weryfikować i wedle jakich metod badawczych? Posługujemy się językiem potocznym. Ktoś ma autorytet bądź nie. Natomiast w zapisach ustawowych chciałbym mieć pewność jakimi metodami będziemy się posługiwać, żeby czyjś autorytet ocenić. Bardzo proszę o odpowiedź.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Kto mógłby odpowiedzieć? Wnioskodawcy? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, poprawka była poselska, ale pytanie było jednak do mnie. Dlatego się zgłaszam.

Określenie tytuł zawodowy magistra lub równorzędny już funkcjonuje w tej ustawie. Jak rozumiem to obejmuje również magistra inżyniera w tym zakresie. Możemy się spierać o tytuł naukowy doktora – czy on jest istotny. Natomiast pytanie jak my postrzegamy rolę prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej – w naszej percepcji to jest jednak menadżer, który ma zarządzać instytucją. Tytuł naukowy jest czymś co powinno być brane pod uwagę jako dodatkowy argument, ale wolałbym nie wykluczać z procedury całej grupy ludzi, którzy poprzestali swoją karierę naukową na etapie tytułu magistra.

W kwestii autorytetu to państwo posłowie doskonale wiecie, lepiej niż ja, że to jest dość często powtarzające się sformułowanie. Przenika się tu legislacja z szacunkiem, jaki mamy do siebie nawzajem jako wspólnota narodowa, gdzie kwestia autorytetu jest dosyć mocno umowna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Cyrański.

Poseł Adam Cyrański (niez.):

Ja mam jeszcze pytanie – czy nie powinno być to zawężone do nauk ścisłych – inżynieryjnych. Czy według pana prezesem Polskiej Agencji Kosmicznej może być politolog, historyk, filolog albo teolog?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, mamy przykład historyka, który był prezesem prywatnego wielkiego banku, gdzie względy polityczne chyba nie mają żadnego znaczenia. Zawężając do inżyniera, warto zapytać, dlaczego nie ekonomista? Politolog z doświadczeniem w zarządzaniu, zdobytym w innych instytucjach, choćby w zakresie przemysłu kosmicznego lub też w ogóle w zarządzaniu – ja nie widzę tutaj jakiegoś ograniczania kierunku ukończonych studiów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W związku z tym mam pytanie czy jest sprzeciw, żeby przyjąć poprawkę nr 3? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy Biuro Legislacyjne do zmiany nr 7 ma jakieś uwagi i poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym zmiana nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8 – to jest art. 10. W ramach tej zmiany mamy poprawkę nr 4. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Buczak (PiS):

Analogicznie jak poprawka nr 3. Dotyczy wiceprezesa Polskiej Agencji Kosmicznej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 8.

Legislator Wojciech Miller:

Nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przyjęliśmy więc zmianę nr 8 z poprawką nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są do niej uwagi? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

W odniesieniu do zmiany 11 proponowalibyśmy, aby ust. 3 w art. 14 dodać do art. 14 jako ust. aa. Z tego względu, że on dotyczy nowej materii i tylko ze względów legislacyjnych proponujemy dodanie go jako ust. aa, natomiast uchylenie obecnego ust. 3. Jest to zmiana wyłączenie legislacyjna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki Biura Legislacyjnego? Poprawka nr 10 na wykazie poprawek. Nie widzę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Przyjmujemy też zmianę nr 11 razem z tą poprawką Biura Legislacyjnego. Jest sprzeciw? Nie widzę.

Przystępujemy do zmiany nr 12. To jest poprawka nr 5.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, poprawka zakłada dodanie zmiany 12a, natomiast wcześniej należałoby rozstrzygnąć o zmianie nr 12.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę.

Jest poprawka nr 5, która w art. 1 projektu po pkt. 12 dodaje pkt 12a w brzmieniu „w art. 18 ust. 1 pkt 4 lit. d. średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. e. w brzmieniu „lit. e. komercjalizacje wyników wdrażania działań i projektów". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są do niego uwagi? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Proponujemy w art. 3 w ust. 1 i 2 zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, polegającą na zastąpieniu wyrazów „na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1" wyrazami „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Jak rozumiemy chodzi o to, że cały czas prezes będzie powoływany na podstawie ustawy zmienianej w art. 1, natomiast tu chodzi o moment powołania – to jest przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka Biura Legislacyjnego nr 11. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Tu również proponowalibyśmy zmianę o charakterze redakcyjnym. Mianowicie w ust. 1 wyrazy „w dniu wejścia w życie ustawy w Agencji" zastąpić wyrazami „w Agencji w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy'. De facto zmiana szyku w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki nr 12 Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw abyśmy przyjęli art. 4 z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w odniesieniu do art. 5 w tym zestawieniu, znalazła się propozycja. Jest ona wynikiem naszej analizy, ale także kontaktów z ministerstwem. Jeśli chodzi o ust. 1 to wydaje się, że propozycja brzmienia tego przepisu zawarta w projekcie, biorąc pod uwagę sytuację faktyczną, z jaką mamy do czynienia – ustawa jest procedowana w połowie maja i wydaje się, że może wejść w życie pod koniec czerwca lub na początku lipca. To spowoduje, że przepis w takim brzmieniu, w jakim jest zaproponowany w art. 5 ust. 1 w projekcie, nie będzie mógł być zrealizowany, bo żaden z podmiotów nie będzie przez okres co najmniej trzech kwartałów nadzorował Agencji na podstawie dotychczasowego stanu prawnego. Agencja nie będzie mu też podlegała po zmianie. W związku z tym wydaje się, że właściwym byłoby przesądzenie w przepisie art. 5 ust. 1, który organ będzie właściwy do zatwierdzania sprawozdania finansowego Agencji i rocznego sprawozdania z działalności Agencji za rok kalendarzowy w trakcie którego, ustawa zmieniająca wejdzie w życie. W tej propozycji jest to minister właściwy do spraw gospodarki. Zwracam natomiast uwagę, że jest to kwestia merytoryczna.

Jeśli chodzi o ust. 2, to z informacji jakie zostały nam przekazane wynika, że konieczność uregulowania kwestii przejściowej może wiązać się z tym, że projekty planów działalności Agencji na 2019 rok nie zostały jeszcze zatwierdzone. Może się tak zdarzyć, że ustawa wejdzie w życie w momencie, kiedy projekty planów działalności Agencji zostały przekazane już do zatwierdzenia Prezesowi Rady Ministrów, natomiast nie zostały jeszcze zatwierdzone. Dlatego wydaje się, że konieczna jest również zmiana w zakresie ust. 2 i ta propozycja znalazła się w zestawieniu jako nr 13 w propozycjach poprawek Biura Legislacyjnego. Przy czym, tak jak powiedziałem, te kwestie są merytoryczne. Wydaje się, że komentarz ze strony ministerstwa również byłby wskazany.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko poinformować, że ta poprawka, która została w tej chwili przedstawiona przez pana mecenasa, została przejęta przez pana przewodniczącego i podpisana. Bardzo proszę pana ministra, żeby się odniósł do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Popieramy ją, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka nr 13, zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, przejęta przez pana przewodniczącego. W związku z tym czy jest zgoda, aby przyjąć poprawkę przedstawioną przez pana mecenasa? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym, przyjęliśmy art. 5 z wraz poprawką.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Jest poprawka Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że art. 7 jest przepisem, który miałby utrzymać w mocy rozporządzenie. W związku z tym, w naszej ocenie, zmiana w przepisie upoważniającym polega jedynie na zmianie organu wydającego to rozporządzenie, nie utraci mocy. Wynika to z zasad techniki prawodawczej. W przypadku, kiedy zmiana przepisu upoważniającego polega jedynie na zmianie organu właściwego do wydania rozporządzenia, taki akt wykonawczy, wydany na podstawie takiego przepisu, nie traci mocy. W związku z tym, nie ma potrzeby jego utrzymywania. Tym samym proponujemy skreślenie art. 7 projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie ministrze, ministerstwo popiera skreślenie tego artykułu?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy jest sprzeciw, aby skreślić z ustawy art. 7? Nie widzę. Art. 7 został wykreślony.

Art. 8 będzie miał numerację jako art. 7. Czy jest w tym układzie sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 o treści „Art. 7 Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przed głosowaniem nad całością sprawozdania, prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania ewentualnych koniecznych zmian o charakterze językowo-legislacyjnym i na przykład interpunkcyjnych, tak abyśmy konieczne zmiany mogli wprowadzić.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Oczywiście. Czy jest zgodna na upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia redakcyjnych poprawek? Sprzeciwu nie widzę. Panie mecenasie, zgoda została wydana.

Po rozpatrzeniu wszystkich artykułów zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Jest. Pani poseł Janyska. Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO-KO):

Zgłaszam sprzeciw z uwagi na sposób pracy nad tym projektem ustawy. Nie będę się powtarzała, bo mówiliśmy dużo na ten temat. A także z uwagi na plany pracownicze, które się znalazły, dotyczące praw aktualnych pracowników i wygaszenie kadencji prezesa.

Swoje uwagi przekażemy w poprawkach podczas drugiego czytania. Jesteśmy przeciwni – jako wyraz protestu przeciwko takiej pracy nad ustawami.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami? (20) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Projekt ustawy został przyjęty. Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego już wydaliśmy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy są jakieś zgłoszenia? Pan poseł Dziuba. Czy pan poseł Dziuba wyraża zgodę? Tak. Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw, żeby wybrać na posła sprawozdawcę pana posła Dziubę? Nie widzę.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.